



ОБЛАСТ ХАСКОВ
ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр. Тополовград 6560, пл. „Освобождение“ № 1, тел. 0470/5-22-80; факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

УТВЪРЖДАВАМ:

КМЕТ:

(Б. Божинов)



ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 08.01.2016 г., в 13:00 ч., в залата на ОбС на община Тополовград, в изпълнение на заповед № 903/23.12.2015г. на кмета на община Тополовград, се събра комисията, назначена да получи, разгледа и оцени офертите по реда на тяхното постъпване и състави протокол за разглеждането и оценяването на постъпилите оферти за участие в провежданото от община Тополовград възлагане за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за следните обекти: Обект I: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на НУ "Св.Св. Кирил и Методий" в УПИ I, кв. 73 по ПУП град Тополовград, област Хасково"; Обект II: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на "Сграда на Общинска администрация - гр.Тополовград" в УПИ VI, кв. 74, град Тополовград, област Хасково" и упражняване на авторски надзор по време на строителството на горепосочените обекти", открито със заповед № 903/23.12.2015 г. и публикувано в Портала за обществени поръчки с публична покана изх. № 47-00-210/23.12.2015 г., уникален код 9049219, публично достъпна в периода от 23.12.2015 г. до 08.01.2015 г.

Комисията е назначена в състав:

Редовни членове:

1. Яна Хлебарова – юрист
2. Тоня Бакалова – началник отдел ОСИРУТ
3. Пенка Карева – ст. специалист отдел ОСИРУТ
4. Миглена Рашева – мл.експерт, дирекция УЧРАО
5. Мария Николова – ст.експерт Счетоводство и контрол

Резервни членове:

6. Атанас Башаев – юрист
7. Гергана Панайотова – мл.експерт отдел ОСИРУТ

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията и няма пречки за провеждане му.

На основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП днешното заседание е публично и на него могат да присъстват участниците във възлагането или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и на други лица при спазване на установения режим за достъпност до сградата на общинската администрация. От така предоставената им възможност се е възползвал участник Кодас Консултинг ЕООД, като е изпратил свой представител – Светослав Димитров, надлежно упълномощен от лицето, официално представляващо участника (Пълномощно с № 00065/06.01.2016г. е приложено към настоящия протокол). Присъстващия представител на участник Кодас Консултинг

ЕООД вписа необходимата информация в предоставения му Списък на лицата, присъстващи на публичното заседание.

Комисията започна своята работа с получаването на офертите и входящия регистър за получените оферти. В определения в публичната покана срок – до 12:00 ч. на 08.01.2016 г., са постъпили две оферти, както следва:

<i>№</i>	<i>Наименование</i>	<i>Входящ номер на офертата</i>	<i>Дата, час на постъпване на офертата</i>
1	Кодас Консултинг ЕООД	53-00-6	08.01.2016 г., 10:26 ч.
2	Новиза ЕООД	53-00-7	08.01.2016 г., 11:07 ч.

Членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП.

Комисията отвори офертите на участниците и оповести предложените цени за изпълнение на обществената поръчка, а именно:

<i>№</i>	<i>Участник</i>	<i>Входящ номер на офертата</i>	<i>Предложена цена за изпълнение на поръчката</i>
1	Кодас Консултинг ЕООД	53-00-6	65 880,00 лв. без ДДС
2	Новиза ЕООД	53-00-7	52 000,00 лв. без ДДС

Комисията установи, че ценовото предложение на участник Новиза ЕООД не е подписано от лицето, официално представляващо го и не е подпечатано с печата на участника. Констатираният порок беше установен и от присъстващия представител на Кодас Консултинг ЕООД. Комисията покани и присъстващият представител на участник Кодас Консултинг ЕООД подписа ценовото и техническото предложения, съдържащи се в офертата на участник Новиза ЕООД.

С това публичната част на днешното първо заседание във връзка с провежданото от община Тополовград възлагане по реда на глава осма „а“ от ЗОП с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за следните обекти: Обект I: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на НУ "Св.Св. Кирил и Методий" в УПИ I, кв. 73 по ПУП град Тополовград, област Хасково“; Обект II: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на "Сграда на Общинска администрация - гр.Тополовград" в УПИ VI, кв. 74, град Тополовград, област Хасково“ и упражняване на авторски надзор по време на строителството на горепосочените обекти“, приключи в 14:10 ч. и г-жа Хлебарова обяви, че закрива заседанието. Комисията реши единодушно следващото заседание да се проведе на 13.01.2016 г., от 09:00 ч.

На 13.01.2016 г. в 09:00 ч. членовете на комисията се събраха на второто си заседание и пристъпиха към работа по същество. На днешното закрито заседание комисията ще разгледа и оцени офертите по реда на тяхното постъпване и ще провери съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и документацията за участие към нея.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване и провери съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и документацията за участие към нея:

1. Оферта с рег. № 53-00-6/08.01.2016 г./10:26 ч., подадена от „Кодас Консултинг“

ЕООД съдържа:

1. Списък на документите в офертата – образец № 1 – оригинал;
2. Представяне на участника – образец № 2 – оригинал;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – образец № 2.1. – оригинал;
4. Декларация за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП – по образец № 3 – оригинал;
5. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП – по образец № 4 – оригинал;
6. Удостоверение 2600-710/25.08.2014г., издадено от Столична община – заверено копие
7. Удостоверение, издадено от Иво Филипов – заверено копие
8. Удостоверение, издадено от Първо помощно училище “Проф. Георги Ангушев” – заверено копие
9. Удостоверение, издадено от Момчил Симеонов – заверено копие
10. Декларация-списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец № 6 – оригинал;
11. Декларация по образец № 8 от Елена Вунчева – проектант по част Архитектура – оригинал;
12. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Елена Вунчева – заверено копие;
13. Декларация по образец № 8 от Иван Алексиева – проектант по част Конструкции и част ПБЗ – оригинал.
14. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Иван Алексиев – заверено копие
15. Удостоверение за обучение – координатор по безопасност и здраве - на Иван Алексиев – заверено копие
16. Декларация по образец № 8 от Стефка Владимирова – проектант по част Водоснабдяване и канализация – оригинал
17. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Стефка Владимирова – заверено копие
18. Декларация по образец № 8 от Иван Янчев – проектант по част Електрическа – оригинал
19. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Иван Янчев – заверено копие
20. Декларация по образец № 8 от Станимира Белоконска – проектант по част ТОВК и ЕЕ – оригинал
21. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Станимира Белоконска – заверено копие
22. Декларация по образец № 8 от Красимир Трайков – проектант по част Геодезическа – оригинал
23. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Красимир Трайков – заверено копие
24. Декларация по образец № 8 от Ирена Пелова - Александрова – проектант по част Паркоустрояване и благоустрояване – оригинал
25. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Ирена Пелова - Александрова – заверено копие
26. Декларация по образец № 8 от Антон Ангелов – проектант по част Пожарна безопасност – оригинал
27. Декларация – свободен текст – от Антон Ангелов – за подадени документи и платена такса за издаване на удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2016г. - оригинал
28. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Антон Ангелов – заверено копие
29. Декларация по образец № 8 от Капка Цекова – проектант по част План за управление на строителните отпадъци – оригинал

30. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Капка Цекова – заверено копие
31. Сертификат за завършено обучение на Капка Цекова – заверено копие;
32. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка, вкл. План за организация и изпълнение на дейностите, Организационна структура на участниците за изготвяне на инвестиционни проекти, Описание на ангажиментите и дейностите за авторски надзор по време на изпълнение на СМР, Кратко описание на досегашната дейност на участника по предмета на поръчката – оригинал
33. Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка – по образец – оригинал
34. Декларация – образец № 10 – оригинал

2. Оферта с рег. № 53-00-7/08.01.2016 г./11:07 ч., подадена от „Новиза” ЕООД, съдържа:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата - оригинал;
2. Представяне на участника – образец № 2 – оригинал
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – образец № 2.1. – оригинал
4. Декларация за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП – по образец № 3 – оригинал;
5. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП – образец № 4 – оригинал
6. Удостоверение, издадено от СО, район Подуене – заверено копие
7. Удостоверение, издадено от СО, район Подуене – заверено копие
8. Препоръка от община Драгоман – заверено копие
9. Декларация – списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – образец № 6 – оригинал
10. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Правдомира Алексиева – заверено копие;
11. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Михаил Брозиг – заверено копие;
12. Удостоверение за упражняване на технически контрол по част Конструктивна на Димитър Имаретски – заверено копие
13. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Красимир Тенчев – заверено копие;
14. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Марияна Гълъбова – заверено копие;
15. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Мирослав Василев – заверено копие;
16. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Татяна Ламбева – заверено копие;
17. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Александър Недев – заверено копие;
18. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Стефан Кирлиев – заверено копие;
19. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност по интердисциплинарна част Пожарна безопасност на Стефан Кирлиев – заверено копие;
20. Декларация по образец № 8 от Правдомира Алексиева – оригинал
21. Декларация по образец № 8 от Михаил Брозиг – оригинал
22. Декларация по образец № 8 от Димитър Имаретски – оригинал
23. Декларация по образец № 8 от Красимир Тенчев – оригинал
24. Декларация по образец № 8 от Мариана Гълъбова – оригинал
25. Декларация по образец № 8 от Мирослав Василев – оригинал
26. Декларация по образец № 8 от Татяна Ламбева – оригинал
27. Декларация по образец № 8 от Александър Недев – оригинал
28. Декларация по образец № 8 от Стефан Кирлиев – оригинал

29. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка – оригинал
30. Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – комисията установи, че ценовото предложение на участника не е подписано от официално представляващия – Правдомира Алексиева и не е подпечатано с печат на участника
31. Декларация по образец № 10 – комисията установи, че декларацията не е подписана от официално представляващия – Правдомира Алексиева и не е подпечатана с печат на участника.

С оглед констатациите на комисията, посочени в т. 30 и т. 31, същата единодушно реши:

На основание чл. 36, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на обществени поръчки на Община Тополовград, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, както за поддържане на профила на купувача, във връзка с и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в публичната покана Новиза ЕООД – офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

1. Ценовото предложение на участника **не е подписано** от официално представляващото го лице и **не е подпечатано** с печата на Новиза ЕООД, което обстоятелство сочи липсата на писмено волеизявление от страна на участника за съгласие с предвидените в образеца условия и спазване на посочените изисквания за формиране на цена за изпълнение предмета на обществената поръчка. С оглед на това комисията счита, че само и единствено подписът, положен на указаното в образеца място, може да изпълни ролята на изрично изразено и обвързващо волеизявление за офертно предложение, направено от страна на участника в публичното възлагане и обратно- неполагането на подпис означава липса на формиране на воля за офертиране на определена цена.

2. Декларацията за приемане условията на проекта на договор – по образец № 10 – **не е подписана** от официално представляващото участника лице и **не е подпечатана** с печата на Новиза ЕООД, което обстоятелство сочи липсата на безусловно писмено волеизявление от страна на участника за запознатост с условията на проекта на договор, част от обявената от община Тополовград публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет *“Изготвяне на инвестиционни проекти за следните обекти: Обект I: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на НУ “Св.Св. Кирил и Методий” в УПИ I, кв. 73 по ПУП град Тополовград, област Хасково”*; *Обект II: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на “Сграда на Общинска администрация - гр. Тополовград” в УПИ VI, кв. 74, град Тополовград, област Хасково”* и *упражняване на авторски надзор по време на строителството на горепосочените обекти”* и за приемане на условията му без възражения и забележки. С оглед на изложеното комисията счита, че само и единствено подписът, положен на указаното в образеца място, може да изпълни ролята на изрично изразено и обвързващо волеизявление за приемане условията на възложителя от страна на участника в публичното възлагане и обратно - неполагането на подпис означава липса на формиране на воля за приемане поставените от възложителя условия за участие.

С това последно действие приключи работата на комисията по разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка на съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея.

Комисията пристъпи към разглеждане техническото предложение на допуснатия участник – Кодас Консултинг ЕООД съгласно одобрена от възложителя Методика за определяне на

комплексната оценка на офертите, подадени за участие в настоящата обществена поръчка и критерий за оценка «икономически най-изгодна оферта».

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 32 (тридесет и два) календарни дни.

Като приложения към техническата оферта са представени:

Приложение 1 – Работна програма за изготвяне на инвестиционни проекти – съдържа описание на етапи за изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката, дейности, цел, отговорни лица от екипа за изпълнение на съответния етап, методи за изпълнение, последователност, очаквани резултати и срок за изпълнение на всеки етап. Участникът е обособил 5 етапа за изпълнение на поръчката в частта ѝ по изготвяне на инвестиционни проекти.

Приложение 2 – Линеен календарен график за изготвяне на инвестиционни проекти – нагледно в табличен вид е представена последователността на изпълнение на дейностите по изготвяне на инвестиционни проекти съобразно посочения от участника срок – 32 дни.

Приложение 3 - Организационна структура на участниците за изготвяне на инвестиционни проекти – представени са комуникационните канали и взаимовръзки между участниците/експертите, ангажирани с изпълнението на поръчката и възложителя

Приложение 4 – Описание на ангажиментите и дейностите за авторски надзор по време на изпълнение на СМР – участникът е предложил дейности, които ще изпълни при осъществяване на авторски надзор на обектите, като: - Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строително-монтажните работи по изготвения от него инвестиционен проект във всички отделни техни части, във фаза „технически проект“ съгласно чл. 162, ал.2 и ал. 3 от ЗУТ.; - Осъществяване на ефективен контрол на качеството на изпълнени на строежа чрез редовно посещение на обекта (строежа) по време на упражняване на авторския надзор и своевременно предприемане на мерки за корекции при възникнали неточности в изпълнението на проекта.; - Оказване на техническа помощ на Възложителя за решаване на проблеми, възникнали в процеса на изграждането на обекта и своевременно издаване на предписания при обстоятелства, които водят до изменения на проекта, допустими по ЗУТ; и др.

Приложение 5 - Кратко представяне за досегашната дейност на участника по предмета на поръчката –посочени са услугите, които предоставя участникът и нормативната база, която ще се спазва.

Комисията пристъпи към оценка на техническата оферта на участник Кодас Консултинг ЕООД по технически показатели, както следва:

Техническите показатели (ТП) отчитат качество на предложената работна програма за изпълнение на поръчката и срока за изпълнение на поръчката и се изчислява по следната формула:

$$ТП = РП + С$$

Където:

РП - Оценка на работната програма

С – Срок за изпълнение на пръчката

Показатели за оценка на работната програма(РП)	Макси мален брой точки 60	Оценка – обосновка на поставената оценка на Кодас Консултинг ЕООД от комисията	Оценка – брой точки на участник Кодас
--	------------------------------	--	---------------------------------------

				Консулти нг ЕООД
Фактори, влияещи на оценката	Относимост към факторите влияещи на оценката	Брой точки		Брой точки
<p>1.Описание на дейностите за изпълнение на поръчката включени в работната програма.</p> <p>2.План за организация и изпълнение на дейностите включени в работната програма за срока на предложени от участника срок за изпълнение на поръчката</p>	<p>1.В работната програма е налице: - подробно описание на дейностите за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническата спецификация на Възложителя и изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти; - налице е последователност и взаимовръзка между дейностите и предложената организация за изпълнение на работната програма</p> <p>2.Налице е съответствие между плана за организация и изпълнение на работната програма и предложени с срок за изпълнение на поръчката.</p>	60	<p><i>Участникът е представил ясна и конкретно приложима към предмета на поръчката работна програма за изпълнение на поръчката. Описани са дейностите, които ще бъдат изпълнени, като същите са в съответствие с техн. спецификация на възложителя. Ясно разграничени са отделните етапи на изпълнение на поръчката и е налице точна последователност и взаимовръзка между дейностите и предложената организация за изпълнение. В техническото предложение на участника е налице пълно съответствие между плана за организация и изпълнение на работната програма и предложени с срок за изпълнение на поръчката.</i></p>	60

	<p>1. В работната програма е налице:</p> <ul style="list-style-type: none"> - подробно описание на дейностите за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническата спецификация на Възложителя и изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти - налице е не повече от едно несъответствие между дейностите и предложената организация за изпълнение на работната програма . <p>2. Налице е не повече от едно несъответствие между плана за организация и изпълнение на работната програма и предложения срок за изпълнение на поръчката.</p>	45		
	<p>1.В работната програма е налице:</p> <ul style="list-style-type: none"> - подробно описание на дейностите за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническата спецификация на Възложителя и изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти; - налице са не повече от 3(три) несъответствия между дейностите и предложената организация за изпълнение на работната програма. <p>2.Налице са не повече от 3 (три) несъответствие между плана за организация и изпълнение на работната програма и предложения срок за изпълнение на поръчката.</p>	30		

Срок за изпълнение на пръчката: $C = (C_{min} / C_i) \times 40 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където:

- C_{min} е най-краткият срок за изпълнение на поръчката, съгласно техническото предложение на допуснатите до техническа оценка участници;
- C_i е предложеният срок за изпълнение на съответния участник.

Комисията изчисли оценката на участник Кодас Консултинг ЕООД по показател Срок за изпълнение на поръчката: $C = (C_{min} / C_i) \times 40 = (32/32) \times 40 = 40$ т.

Комисията изчисли оценката на техническото предложение на участник Кодас Консултинг ЕООД по формулата:

$$\underline{ТП = РП + C = 60 + 40 = 100 \text{ т.}}$$

Комисията пристъпи към оценка на ценовото предложение на участник Кодас Консултинг ЕООД по финансови показатели, както следва:

До оценка по показател **ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (ПЦ)** се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Оценката се извършва по следната формула:

$$ПЦ = (Ц \text{ min} / Ц \text{ i}) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}), \text{ Където:}$$

- **Цi** е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник;
- **Цmin** е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички допуснати до оценка участници.

Ценовите показатели ще се изчисляват до втория знак след десетичната запетая.

Кодас Консултинг ЕООД получи следната оценка по финансови показатели:

$$\underline{ПЦ = (Ц \text{ min} / Ц \text{ i}) \times 100 = (65880/65880) \times 100 = 100 \text{ т.}}$$

Комисията изчисли комплексната оценка на участник Кодас Консултинг ЕООД:

$$\underline{КО = ТП \times 60 \% + ПЦ \times 40 \% = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100 \text{ т.}}$$

След като приключи работа по разглеждане и оценка на офертите, постъпили за участие в настоящата публична покана, комисията обяви следното класиране:

1. На първо място с комплексна оценка 100 т. е офертата на „Кодас Консултинг” ЕООД

В резултат на извършеното оценяване Комисията единодушно РЕШИ:

1. Предлага на кмета на община Тополовград да утвърди настоящия протокол, с което да обяви класирането във възлагането, както следва:

На първо място: „Кодас Консултинг” ЕООД с най-висока комплексна оценка на офертата – 100 т.

2. Предлага на кмета на община Тополовград да отстрани от участие:

- „Новиза” ЕООД - въз основа на мотивите, изложени подробно в настоящия протокол от работата на комисията.

3. Предлага на кмета на община Тополовград да обяви за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за следните обекти: *Обект I: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на НУ "Св.Св. Кирил и Методий" в УПИ I, кв. 73 по ПУП град Тополовград, област Хасково*”; *Обект II: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на "Сграда на Общинска администрация - гр.Тополовград" в УПИ VI, кв. 74, град Тополовград, област Хасково*” и упражняване на авторски надзор по време на строителството на горепосочените обекти”- „Кодас Консултинг” ЕООД, ЕИК 175401944.

Работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите за участие оферти в настоящото публично възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за следните обекти: *Обект I: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на НУ "Св.Св. Кирил и Методий" в УПИ I, кв. 73 по ПУП град*

Тополовград, област Хасково”; Обект II: Енергийна ефективност, основен ремонт и благоустрояване на "Сграда на Общинска администрация - гр.Тополовград" в УПИ VI, кв. 74, град Тополовград, област Хасково” и упражняване на авторски надзор по време на строителството на горепосочените обекти” приключи и настоящият протокол се подписа в 15,30 ч. на 13.01.2016 г.

Приложения:

1. Регистър на получените оферти;
2. Декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 ЗОП – 5 бр.;
3. Пълномощно на Светослав Стефанов
4. Списък на лицата, присъстващи на публичното заседание

Комисия:

1. Яна Хлебарова –
2. Тоня Бакалова –
3. Пенка Карева –
4. Миглена Рашева –
5. Мария Николова –